



NOTULEN MR • PMR

Onderwerp: MR en PMR		Aanwezig: Caroline Sluyters (secr), , Peter Kiers, Annemarie de Putter, Chris van Vliet, Suzan Beeker, Tjeerd Mombarg, Winnie Toonders, Karlijn Steenvoort, Mirthe Mol	
Datum: woensdag 8 november 2023		Afwezig: Aldert Boer, Paul Brons, Lobke Koster Oosterbaan Gast: Niels van der Graaff, Liesbeth Meijer, Patricia Leenders	
Bijzonderheden:		Notulen: Caroline Sluyters	
MR	Onderwerp	Besluit/te doen	
1	<ul style="list-style-type: none"> Opening Vaststellen agenda Volgorde aangepast: Na agendapunt 6 eerst agendapunt 10 in verband met gast Liesbeth Meijer.		
2	Notulen van september 2023 Vastgesteld, vraag of wc deuren bij jongens al teruggeplaatst zijn → nog niet Smartphonebeleid: de werkgroep is bij elkaar gekomen; Wat willen we weten? Eerst uitvragen, daarna scenario's aan ons voorleggen. Wat wodt het tijdpad? GRAN: Na TW2, dus MR in februari	Actie GRAN	
3	Leerlingstatuut → schuift door naar december. KOSL De eerste opzet is net pas gemaakt met de leerlingenraad. GRAN: Halen jullie ook breed op?		



	Chris v Vliet: Nee, alleen binnen de leerlingenraad. MOMT: Als je nog extra informatie wilt, dan ophalen bij overige leerlingen.		
4	<p>Kwaliteitsagenda Algemeen: Waarom is dit geschreven? Graag een inleiding toevoegen. Wat is de why? Is dit niet een bijlage bij SJP? Graag minder afkortingen, liever uitschrijven i.i.g. eerste keer. Goed dat dit stuk er is, is een soort kalender. De nummering komt niet overeen met periode..... wel in bijlage B Er staat veel informatie in. Algemeen: graag opnieuw inbrengen in december. Is het een idee om Monique Zweers hierbij te betrekken? Ook voor SJP</p> <p>Per deel: 1. Laatste zin in de laatste kolom (periode) klopt niet. Wat moet daar staan? 6. Hinkelpad-analyse. 11. Sectiewerkplan = vakwerkplan</p> <p>GRAN: Inspectie wil een hinkelpad zien binnen vensters van verantwoording: hoe iedereen bij ons in de laatste jaren is doorgestroomd, afgestroomd etc.</p> <p>STEK: Somt onze opmerkingen op GRAN: Wij willen gaan monitoren en daar is dit voor bedoeld. MONT: In bijlage 4b, overzicht, staat niet alles in LEEN: In de Kwaliteitsagenda staan ook zaken die standard elk jaar moet gebeuren dus de Kwaliteitsagenda loopt niet parallel met SJP GRAN: De Kwaliteitsagenda is eigenlijk meer een procedure</p>	Herschrijven en opnieuw inbrengen, GRAN	
5	<p>Docenten- en mentorenmap, escalatieladder . Algemeen: Graag wil de MR hier ook een inleiding erbij. Wat zijn de wijzigingen, waarom krijgen we dit? Datum voetnoot klopt niet. Is dit een onderdeel, bijlage van het SJP? Deel van deze map hoort in Toetsprotocol, deel in Leerlingstatuut.</p>		

	<p>TOOW: Niet zo gek om dingen en hierin te zetten en in het Leerlingstatuut. Dit is als een totaal overzicht bedoeld voor bijvoorbeeld nieuwe docenten.</p> <p>Dit document is al in gebruik en is dus geen nieuw beleid. Meer een samenraapsel van huidig beleid dat je moet weten. Duidelijk omschreven, leest goed weg. Puntsgewijs, per doelgroep.</p> <p>Tekstueel: kolommen escalatieladder: is kopie van Exel, kolommen niet zichtbaar.</p> <p>Escalatieladder: waarom 5 → 8.... Reden? Per periode? Per schooljaar?</p> <p>We missen in dit document wat de verwachtingen, rol van de mentor is in deze. Dus bijvoorbeeld dat de mentor bij 4^e gesprek meldt wat er gaat gebeuren nu. Reactie: Dit is aan de mentor zelf.</p> <p>Escalatieladder niet aan IIn laten zien.</p> <p>STEK: geeft onze opmerkingen. LEEN: In de escalatielasser (aanwezigheid, eruit gestuurd etc) is bewust gekozen om niet specifiek periode te benoemen, is niet sluitend. Ook per leerling afhankelijk. MOMT: is het dan niet beter om het in woorden te omschrijven? TOOW: nee juist heel blij met dit. Iedere mentor kan nu eigen invulling geven. MOMT: Het doel is om de leerling in beeld te hebben, daarom poging tot uniformiteit? MOMT: Wat is de rol van de absentiecoördinator hierin? LEEN: Er is een mentordashboard in SOM. De mentor heeft dus een totaaloverzicht per leerling. De aanwezigheid hoort in eerste lijn bij de mentor. MOMT: Maar de mentoren hebben juist uren ingeleverd om de absentiecoördinator te kunnen bekostigen. LEEN: Ja maar vanwege mentordashboard moet dit toch als eerste bij mentoren liggen, de absentiecoördinator gaat geen ouders bellen. MOMT: En de rol van de leerling coördinatoren hierbij? LEEN: Nee deze taak hoorde altijd al bij de mentoren</p>		
--	---	--	--

	<p>MOMT + SLUC: Nee, wij werden door de meldkamer ingeseind als er bij een specifieke leerling iets aan de hand was. Er is dus wel een taak erbij gekomen. GRAN: Dit is bedacht om ervoor te zorgen dat het minder werk wordt. Dus moet geëvalueerd worden.</p> <p>Wat betreft spijbelen vallen wij niet uit de boot tov andere scholen. Spijbelgedrag hangt ook vaak samen met behaalde resultaten</p>	Actie: evalueren escalatieladder + rollen	
6	<p>Jaarverslag examencommissie. Valt toetsbeleid hier ook onder? Niet terug te lezen in dit stuk maar verder voldoet dit stuk aan de richtlijnen. Examencommissie staat in de kinderschoenen en is prima zo. We wachten verdere stukken af.</p>		
7	<p>Schooljaarplan 2324 Bestaat uit 5 onderdelen</p> <p>A. De leerling in beeld B. De kwaliteit van de lessen C. Leiderschap D. Basisvaardigheden E. Overige doelen</p> <p>MOMT en TOOW: tabel onleesbaar, nu niet duidelijk wat bij elkaar hoort per rij. Laat titel per bladzijde terugkomen, ook graag afkortingen uitschrijven en geen voornamen. STEK: Ook staan ook taken voor MR in de tijdlijn</p> <p>MOMT: A: Mentoren leerlijn: Proces/acties: graag ook bespreken met hele mentoren team, anders te veel via via TOOW: Waarom staat in de kolom "verantwoordelijk" de werkgroep mentorleerlijn, procesbegeleider Ivo tussen haken? Is dit nog in ontwikkeling? In eerste kolom "meetbaar" moet "Voor elke jaarlaag in de onderbouw" zijn : voor elke jaarlaag (ob + bb)</p> <p>Rij 3 MOMT "Structurele aanpak van verzuim/te laat komen zodat leerlingen aanwezig zijn in de lessen"</p>		

	<p>Te laat met reden? Altijd met reden?</p> <p>Rij 4: <i>Randvoorwaardelijk voor bovenstaande prioriteiten</i> TOOW: Hoe lang mag het duren voordat het ontwikkeld is? Moet alles eind van dit schooljaar op orde zijn? De Kwaliteitsadviseur Quadraam, Remon Assies, heeft dit in een schema gezet. In het SJP is nog niet overal een tijdspad achter gezet, ligt ook deels bij leerling coördinatoren. TOOW: MT faciliteert scholing: voor iedereen die dat nog heeft, waar nodig is.</p> <p>B MOMT: Visie op feedback geven: hebben wij als school visie op feedback geven? LEEN: Catwise, formatief. We willen nog check doen bij de leerlingen: heb je wat aan deze feedback? Hoe moet je feedback goed verwoorden..... niet te lief, hoe wel? Suzan Beeker: Alleen maar een duimpje omhoog is geen feedback. LEEN: We zijn in de beginfase, moet nog verder ontwikkeld worden. MOMT: Daar dus visie voor verwoorden. TOOW: De docenten hebben blijvend oefening nodig.</p> <p>PUTT: Bij "zelfregulerend leren", kan meegenomen worden dat leerlingen een vraag formuleren op welk onderdeel ze feedback zouden willen? LEEN: dat zit ook deels in het plan van aanpak. Leerlingen moeten ook naar een docent gaan als feedback voor ze onduidelijk is, dit is een onderdeel van plan van aanpak. STEK: Graag willen wij dit stuk opnieuw aangeleverd krijgen TOOW: In dit stuk mag Formatief evalueren steviger terugkomen in dit stuk.</p> <p>C: Leiderschap TOOW: Algemene scholing? Of individueel? GRAN: Beide. Alle individuele scholingsaanvragen samenvoegen en dan kijken of ze collectief kunnen worden ingezet.</p>	<p>Evalueren Catwise</p>	
--	---	--------------------------	--

	<p>Kolom 3:OR1 Er is kennis bij MT én leerling coördinatoren over hoeveel leerlingen er mogen blijven zitten/afstromen en tijdens de vergaderingen wordt hierop gestuurd. TOOW: Kan dit anders verwoord worden? MOMT: Als je dan pas gaat sturen ben je in de overgangsvergadering al te laat. LEEN: Je moet ook het inspectieniveau halen. Soms is er een verhaal en kunnen we het uitleggen naar inspectie. Taak voor school om de leerlingen te begeleiden, goed in beeld te brengen. TOOW: Niet tijdens de overgangsvergadering maar tijdens het hele schooljaar, taak om leerlingen op juiste plek te krijgen, in beeld te hebben.</p> <p>D: niets</p> <p>E: 3^e rij PO-VO Goed in de gaten houden hoe leerlingen van verschillende basisscholen het doen. Terugkoppelen als bij bepaalde PO-scholen wat speelt.</p> <p>Veiligheid: VIOS: LEEN: Opnieuw naar documenten kijken. Sommige dingen werken niet en dan moeten we handleidingen herschrijven. NEVS uitnodigen: hoe lopen de routes, signaleringsroutes (net als bij STEM het SOP), evalueren GRAN gaat herschrijven: volgende keer op agenda</p>	<p>GRAN: herschrijven SJP</p>	
<p>8</p>	<p>Concept begroting 2 versies: beknopt en uitgebreid</p> <p>GRAN licht toe Risico's: we krimpen iets. Genoeg tijdelijke contracten om dit op te kunnen vangen Verbeterplan (zodat Beekdal voldoet aan kaders inspectie): zou meer geld kunnen gaan kosten dan dat we willen. Hebben garantstelling: van 25000. Zie ook begroting.</p> <p>Gebouw: energie, luchtbehandeling. Quadraam pakt het dit jaar op. Maar dat houdt een keer op, we moeten gaan kijken hoe we dit aankomende jaren gaan doen, onderhoud. Vitesse: Ligt buiten ons invloed.</p>		

	<p>STEK: Rendementseis 0,3% Is er een reden om op minimum te gaan zitten? GRAN: moeten minimaal 0,3% afstaan aan quadraam, gaan nu niet meer doen gezien de risico's. Leerlingaantallen: krimp. PUTT: in stuk lijkt alsof je kunt sturen op het leerlingaantal, aanmeldingen? GRAN: We kunnen ervoor kiezen om vol op onze campagne in te zetten, maar wij denken dat 1100 leerlingen beter past bij grootte gebouw en organisatie. Niet erg dat er wat krimp is de aankomende jaren. We sturen niet heel hard op daling/toename, eerder op stabilisatie.</p>		
9	<p>Inrichting, werkwijze en portefeuilles Ter bespreking Portefeuille NEIJ bij Jan-Willem Hoogland te plaatsen. GRAN: Verder geen wijzigingen Monique Zweers: Nu ook leidinggevend OOP Dus wel kleine wijziging. Jaarplanning blijft dit schooljaar bij DUCB, eindverantwoordelijke bij GENB</p>		
10	<p>Basisvaardigheden, stand van zaken. Dit na agendastuk 6. Liesbeth Meijer licht toe. Zeker bij de verschillende profielen (beekdalles, beekdal docent) nog stuk te gaan. Populatie leerlingen aanwezig op die studiedag was niet representatief, te veel topsport. Ook is per groepje is niet zelfde kaders gegeven om de kaders voor de beekdalles te geven. Lesbezoek: welke scholing hebben we nodig zodat lessen aansluiten bij wat leerlingen nodig hebben? MOMT: DOT-BOOT worden misschien aangepast? Liesbeth Meijer, misschien, maar het is wel een Q-benchmark = vergelijken Profielen die gemaakt gaan worden is om de ontwikkeling vast te stellen, niet zozeer een beoordelingsmodel, meer om een spiegel voor te houden. Ook voor leerlingen is een profiel/kader van de Beekdal-leerling een houvast om tijdens mentorgesprekken aan te geven of hij/zij zich hierin herkent. MOMT: worden deze stukken ook vergeleken met al bestaande stukken zoals functiemix?</p> <p>Liesbeth Meijer: Begin volgende week ook nog mogelijkheid tot inbreng. Werkgroepen lopen op schema. Werkgroep voorwaarden nog wat zorgen, moeten keuzes gaan maken. Werkgroepen moeten materiaal afleveren wat paar jaar kan draaien. Bijv. leerlijnen mentoraat, formatief handelen. Heleboel zaken zijn verweven met SJP. Liggen aardig op schema. Mooi voorbeeld visie van Burgerschap.</p>		

	<p>MOMT. Bij de werkgroep Voorwaarden was er een startopdracht: professionalisering maar ook andere zaken. Hoe zit het met de startopdracht? MOMT: klopt het activiteitenplan nog? Liesbeth Meijer: Op dit moment focus op onderwijskwaliteit, daarna pas organisatie. MOMT: Mis toch nog wat zoals indeling school, positie Topsport In startopdracht staan een heleboel zaken, pak er maar één van. MOMT: als we kijken in stukken die wij in mei hebben vastgesteld, niet veel terug te vinden in huidige stukken. Zijn we geen stappen kwijt nu? Liesbeth Meijer: gaan we nog naar kijken en zal terugkoppelen. TOOW + MOMT: Graag terugkoppeling en graag toelichting erbij waarom deze keuzes gemaakt. Graag 12-12 bij PMR, 7^e lesuur E234</p> <p>Graag feedback MR op stuk Burgerschap. Volgende keer op agenda. SMART geformuleerd? Richting geven... Visie: als je de school verlaat kun je dit....</p>	<p>Graag 12-12 bij PMR, 7^e lesuur E234</p> <p>MR</p>	
11	<p>Mededelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanuit MT. Huiswerkbegeleiding: Wordt opgezet door Gertjan Goeree Contract it's learning loopt af. Werkgroep gaat it's vergelijken met ELO SOM. Er ligt een goed tijdspad. Welke functionaliteiten in it's in vergelijking met SOM, zoals inschrijvingen bij it's ed (decaanaat) Toetsbeleid komt wat later, HAAI mee bezig. Status TopsportIn in ob, aanvulling lesaanbod • Vanuit DB • Vanuit LLR: n.v.t. • Vanuit Denktank-Ouders. • Vanuit GMR: niet geweest • Vanuit BRIN: Vertegenwoordiging vanuit MR Beekdal: KIEP, SLUC en STEK. Is op 28 november 		

<p>12</p>	<p>Rondvraag Op vraag van BROP geeft GRAN aan dat de wc deuren van alle jongenstoiletten op korte termijn weer teruggeplaatst worden.</p> <p>SLUC: veel ict per lokaal werkt niet, beamer, HDMI kabels, geluid etc. Graag opnieuw inventariseren wat waar niet werkt en oppakken. PUTT: vrijwillige ouderbijdrage... bij gezin met meerdere kinderen kost het moeite om te . Zonde van de inkomsten. GRAN pakt op.</p> <p>TOOW: kan het stukje MR op de site? Zou nog aangevuld worden vanuit ouder-leerling geleding met wat verstaan wordt onder "MR-gerelateerde zaken"</p>	<p>GRAN</p>	
<p>PMR</p>	<p>Onderwerp</p>	<p>Besluit/te doen</p>	
<p>P1</p>	<p>Betrokkenheid collega's vergroten Discussie → LEEN en GRAN pakken op. Voor tweede helft van het jaar goed vooruit kijken en op sommige momenten plannen / + niet MO noemen.</p>	<p>MT</p>	
<p>P2</p>	<p>Noodzaak welstandscommissie Heeft GRAN al een idee hierbij? GRAN: niet in de oude vorm van een welstandscommissie. Misschien ook een andere naam geven Nog zoekend naar welke vorm dan wel.</p> <p>GRAN: voor corona met welstandscommissie door school gelopen en foto's genomen van plekken 'waar iets mee moet' . Iedereen was toen nog aangehaakt. Martin S. toen vertrokken + corona en toen doodgebloed. Bij aanpakken personeelskamer ook oproep geplaatst maar niet iedereen is daar gekomen, wel: HAKL + OMMP Nieuwe oproep voor 'welstandscommissie? Moet geen klagclub moeten worden</p> <p>MR: wel noodzakelijk en wenselijk</p> <p>> één ding is de rommel en vandalisme: opvoeden leerlingen en collega's (ontloedering) > ander punt is de welstand / stijl / inrichting</p>		

<p>P3</p>	<p>Evaluatie 3hv + ob Discussie, zoekend naar waar we invloed op hebben Deels Basisschool adviezen > terugkoppeling School die kansen geeft / streng is? MOMT: wij hebben eigenlijk geen dakplanklassen op basis van onze instroom GRAN + MOMT gaan samen hiermee aan de slag</p>	<p>GRAN + MOMT</p>	
<p>P4</p>	<p>Evaluatie Beekdagen Plek in het schooljaar, na toetsweken nu. Moeten het er 9 zijn? Onderscheid OB en BB? Oorspronkelijk doel moet meegenomen worden (is er nu rust gedurende die lesweken?) Leerlingen komen niet altijd opdagen / KIEP had bv. 35 van de 77 lln.. Zit er groei in of loopt het vast? GRAN: zie schitterend boekje / tevreden ouders / docenten: is goed gelopen PMR: vreemd, wij horen hele andere geluiden. Werkgroep Beekdagen: ASSM / BRUS / LEIT / OMMP SLUC + MOMT: maken opzet ... dinsdag 14/11 en dan naar GRAN</p>		
<p>P5</p>	<p>Overgangsnormen 4h en 5v, evaluatie? Welke leerlingen zijn er nu (zonder besproken) overgegaan door de (versoepelde) overgangsnorm? Van 4h en 5v naar 5h en 6v ROOM en KIEP kijken naar lijstje van die leerlingen →na elke periode die leerlingen in de gaten houden - PMR: vragen om updates na TW1 / TW2 / TW3 Voor volgende schooljaar update overgangsnormen nodig?</p>		
<p>P6</p>	<p>ICT beleid procedure GRAN: hebben we niet maar moeten we wel hebben</p>		

	<p>Jop ven der Geer / Rik van Schalkwijk / Igor Wassink (Quadraam) en Jan-Willem Hoogland gaan hierover nadenken. In maart volgt dat in MR (niet de groep voorwaarden voor de voeten lopen) Leermiddelenbeleid is hier nu niet in opgenomen, Gertjan Soeree vraagt na over hoe digitale licenties gebruikt worden. Kun je als docent de digitale middelen gebruiken als de infrastructuur (laptop-karren) niet goed zijn? Eerst dit dus op orde.</p>		
P7	<p>Scholingsgelden, voorstel 16 uur invulling, procedure afspreken Volgt in december MT deelt zijn scenario, PMR draagt eventueel alternatieve scenario's aan Januari vervolg Scenario's bespreken in APV, feedback ophalen en eventueel, aanscherpen MR 7 februari, definitief voorstel maken.</p>		
P8	<p>Functiemixbeleid Rol PMR bij procedure Kandidaten melden zich (3 kandidaten) Voor kandidaten wi: LEEN / GENB Voor kandidaten lo: Jan Willen Hoogland/ GRAN 2 mensen vanuit PMR: Brieven lezen en bij die gesprekken aanwezig zijn Voor wiskunde ... vrijdag - 8 december / 12:00 en 13:00 Voor lo. ... maandag - 4 december / 13:00</p> <p>Voor volgend schooljaar verzoek aan MT om te kijken naar volgende: Kleine secties vallen nu buiten de boot Maatschappijleer heeft nu 14 i.p.v. 16 uur > daarmee is het nu buiten de uren-norm PMR: kan MT voor volgend schooljaar deze normen aanpassen, bijvoorbeeld voor kleine secties daar een andere eis opzetten?</p>		



	<p>anders valt een kleine sectie dus altijd buiten de nominatie tot de staffel gevuld is per 1 oktober elke keer nieuwe staffel – anoniem dan wel, dan weet je in welke sectie het wel en niet gevuld is / waar ruimte is</p> <p>Stel er komt LC-ruimte > maar er is LD vacant in een sectie Kan die sectie waar LD vacant is dan bv ook iemand mee naar LC proberen?</p>		
--	--	--	--

